

WebConforme

Rapport d'audit automatisé

Accessibilité RGAA · RGPD · SEO · Eco-conception

⚠ Rapport automatisé non-opposable juridiquement

Ce rapport est généré par un outil automatisé qui évalue environ **30% des 106 critères RGAA v4.1**. Il ne constitue **PAS une déclaration de conformité** au sens de la loi n°2005-102 ni du décret 2019-768. Une déclaration d'accessibilité officielle nécessite un **audit manuel par expert certifié** (prestataire tiers ou référent interne). Ce document ne peut être opposé ni à l'ARCOM, ni à un tribunal, ni à un usager.

Site audité

ExempleSA

<https://www.exemple-sa.fr>

62/**100**

Score automatisé global (indicatif)

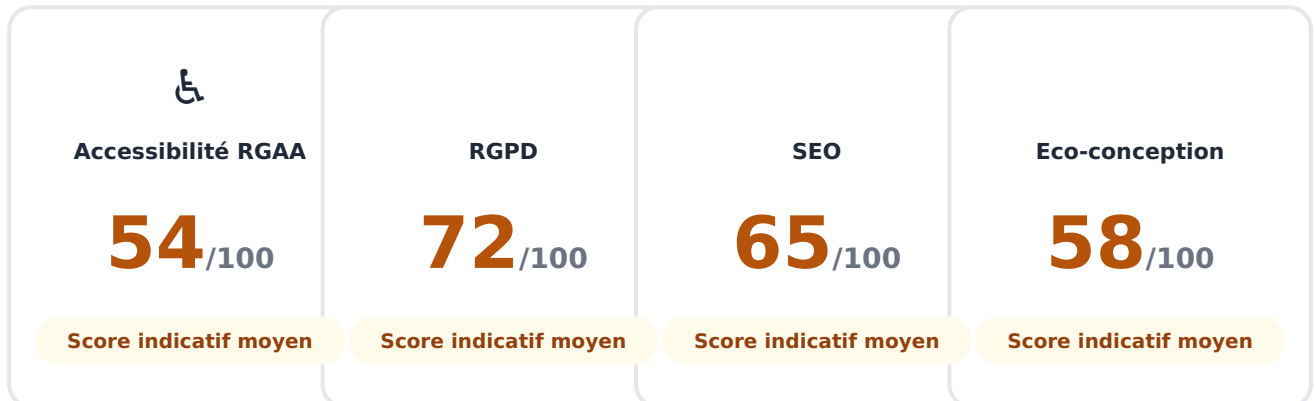
Score indicatif moyen

Date du scan : 22/04/2026 à 11:27

Pages analysées : 30

1. Vue d'ensemble — 4 Modules d'audit

Chaque module est évalué indépendamment. Le score global est la moyenne des modules exécutés.



Légende des indicateurs automatisés

Score indicatif élevé Score = 100% — aucune anomalie détectée par les tests automatiques.

Score indicatif moyen Score \geq 50% — anomalies détectées, corrections à prévoir.

Score indicatif faible Score < 50% — nombreuses anomalies, intervention prioritaire.

Important : ces indicateurs sont issus d'un audit automatisé partiel (~30% des 106 critères RGAA v4.1). Ils ne constituent PAS un verdict de conformité au sens du décret 2019-768 et ne remplacent pas l'audit manuel par expert certifié requis pour une déclaration d'accessibilité opposable.

2. Accessibilité RGAA Score indicatif moyen — 54/100

Resultat de l'audit automatisé

Site audité : ExempleSA (<https://www.exemple-sa.fr>)

Etat de conformité (criteres automatisables) : Score indicatif moyen — Score de 54% sur les criteres RGAA testables automatiquement.

Methode d'evaluation : Audit automatisé par le moteur d'analyse WebConforme, mappe sur les 106 criteres du RGAA v4.1. 30 page(s) analysee(s). Le score est calcule par critere RGAA (criteres conformes / criteres testes).

Referentiel : RGAA v4.1 — Norme europeenne EN 301 549 v3.2.1 — WCAG 2.1 / 2.2 niveau AA

Important : Ce rapport est le resultat d'un audit **automatisé** couvrant environ 30 a 40% des 106 criteres du RGAA v4.1. Seuls les criteres testables par un outil automatique sont evalues. Les criteres necessitant un test manuel (pertinence des alternatives, navigation clavier complete, experience utilisateur avec technologies d'assistance, etc.) ne sont **pas** couverts. Ce document ne constitue **pas** une declaration d'accessibilité au sens de l'article 47 de la loi n°2005-102. Un audit manuel complémentaire par un expert est indispensable pour etabliir une declaration officielle.

Obligations legales (France)

En application du Decret n°2019-768 du 24 juillet 2019, les organismes concernes doivent :

- Publier une **declaration d'accessibilité** détaillée sur leur site
- Afficher la mention de conformité sur la **page d'accueil**
- Mettre en place un **mecanisme de signalement** permettant aux utilisateurs de signaler un defaut d'accessibilité
- Elaborer un **schema pluriannuel** de mise en accessibilité (sur 3 ans maximum)
- En cas de non-reponse ou reponse insatisfaisante, l'utilisateur peut saisir le **Defenseur des droits** : <https://formulaire.defenseurdesdroits.fr>

European Accessibility Act (EAA) : Depuis le 28 juin 2025, la directive 2019/882 etend les obligations d'accessibilité au secteur prive (e-commerce, banque, transport, telecommunications) dans toute l'Union europeenne.

54%

Score RGAA

7

Violations

3

Critiques

3

Majeures

1

Mineures

Conformité par theme RGAA

Theme RGAA	Criteres	Testables auto	Non conformes	Taux conformité
Images	9	2	✓	100%
Cadres	2	1	✓	100%
Couleurs	3	2	✓	100%
Multimédia	13	0	✓	Manuel
Tableaux	8	4	✓	100%
Liens	2	1	✓	100%
Scripts	5	0	✓	Manuel

Theme RGAA	Criteres	Testables auto	Non conformes	Taux conformité
Éléments obligatoires	10	4	✓	100%
Structuration de l'information	4	3	✓	100%
Présentation de l'information	14	0	✓	Manuel
Formulaires	13	3	✓	100%
Navigation	11	2	✓	100%
Consultation	12	0	✓	Manuel

Resultats par page

URL de la page	Total	Critiques	Majeures	Mineures
https://www.exemple-sa.fr	3	1	1	1
https://www.exemple-sa.fr/blog	1	0	1	0
https://www.exemple-sa.fr/contact	3	2	1	0

3. RGPD — Protection des données personnelles

Score indicatif moyen — 72/100

Contrôles automatisés relatifs au Règlement Général sur la Protection des Données (UE 2016/679). Vérifie la présence d'un bandeau de consentement, les mentions légales, la politique de confidentialité, et les trackers chargés avant consentement.

1. A corriger Bandeau cookies conforme

Ce qui a été détecté : Le bouton 'Refuser tout' est absent du bandeau initial
Correction manuelle requise. Reportez-vous aux recommandations du référentiel.

2. A améliorer Trackers tiers respectent le consentement

Ce qui a été détecté : Google Analytics charge avant consentement
Correction manuelle requise. Reportez-vous aux recommandations du référentiel.

✓ **2 contrôle(s) passé(s) :** HTTPS actif, Politique de confidentialité publiée

4. SEO — Referencement naturel Score indicatif moyen — 65/100

Controles des fondamentaux du referencement naturel : balises meta, structure des titres, donnees structurees, Open Graph, et optimisation mobile. Analyses sur la page d'accueil.

1. A corriger Balise h1 unique

Ce qui a ete detecté : Aucun h1 detecte sur la page d'accueil

Correction manuelle requise. Reportez-vous aux recommandations du referentiel.

2. A corriger Images avec attribut alt

Ce qui a ete detecté : 3 images sans alt sur 12

Correction manuelle requise. Reportez-vous aux recommandations du referentiel.

✓ **2 contrôle(s) passé(s) :** Balise <title> presente, Meta description

5. Eco-conception — Empreinte environnementale

Score indicatif moyen — 58/100

Evaluation de l'impact environnemental du site : poids des pages, nombre de requetes, complexite du DOM, optimisation des images, et bonnes pratiques de performance. Reference : EcoIndex / GreenIT.

1. A corriger Poids de page < 1.5 MB

Ce qui a ete détecté : Poids actuel : 2.4 MB

Correction manuelle requise. Reportez-vous aux recommandations du referentiel.

2. A corriger Requetes HTTP < 40

Ce qui a ete détecté : 87 requetes detectees

Correction manuelle requise. Reportez-vous aux recommandations du referentiel.

6. Corrections prioritaires

Les 1 corrections suivantes auront le plus d'impact sur votre score de conformité :

1. **RGAA 1.1** — Images sans alternative textuelle
[Ajouter un attribut alt descriptif sur chaque image informative](#)

7. Detail des violations RGAA (7)

Résumé : 7 criteres non conformes — 7 elements a corriger

Le score RGAA est calcule par criteres uniques. Un meme probleme repete sur plusieurs pages = 1 seul critere non conforme.

Critere	Severite	Description	Elem.	Pages
RGAA 1.1	Critique	Images sans alternative textuelle	1	1 pg
RGAA 3.2	Critique	Contraste insuffisant texte/fond	1	1 pg
RGAA 11.1	Critique	Champ sans etiquette accessible	1	1 pg
RGAA 1.3	Majeure	Alternative textuelle non pertinente	1	1 pg
RGAA 9.1	Majeure	Hierarchie de titres incoherente (h3 sans h2 parent)	1	1 pg
RGAA 11.10	Majeure	Controle de saisie non explicite	1	1 pg
RGAA 12.7	Mineure	Lien d'evitement absent	1	1 pg

Critiques (3)

RGAA 1.1 Images sans alternative textuelle

Page : <https://www.exemple-sa.fr>

Element : `img.hero-banner`

Correction : Ajouter un attribut alt descriptif sur chaque image informative

RGAA 3.2 Contraste insuffisant texte/fond

Page : <https://www.exemple-sa.fr/contact>

Element : `.cta-button`

Correction : Augmenter le ratio de contraste a 4.5:1 minimum (WCAG AA)

RGAA 11.1 Champ sans etiquette accessible

Page : <https://www.exemple-sa.fr/contact>

Element : `input[name='email']`

Correction : Ajouter un associe au champ

Majeures (3)

RGAA 1.3 Alternative textuelle non pertinente

Page : <https://www.exemple-sa.fr>

Element : `img[alt='image']`

Correction : Remplacer par un alt decrivant la fonction de l'image

RGAA 9.1 Hierarchie de titres incohérente (h3 sans h2 parent)

Page : <https://www.exemple-sa.fr/blog>

Element : `h3.card-title`

Correction : Reorganiser la hiérarchie : chaque h3 doit être sous un h2

RGAA 11.10 Contrôle de saisie non explicite

Page : <https://www.exemple-sa.fr/contact>

Element : `form.contact`

Correction : Afficher les erreurs de validation textuellement + `aria-invalid`

Mineures (1)

RGAA 12.7 Lien d'évitement absent

Page : <https://www.exemple-sa.fr>

Element : `body`

Correction : Ajouter un [Aller au contenu](#) en début de page

Annexe — Methodologie

Outil utilise

WebConforme — Plateforme SaaS d'audit web multi-modules

Moteur de scan : technologie propriétaire WebConforme

Modules d'audit

Accessibilité RGAA — 106 criteres du RGAA v4.1 mappes automatiquement. ~60 regles automatisees couvrant 30-40% des criteres.

RGPD — 7 contrôles automatisés : HTTPS, bandeau cookies, politique de confidentialite, mentions legales, trackers, formulaires, autocomplete.

SEO — 11 contrôles automatisés : title, meta description, H1, hierarchie titres, canonical, Open Graph, robots, lang, alt images, donnees structurees, viewport.

Eco-conception — 13 contrôles automatisés : poids page, requetes HTTP, DOM, images (poids + format), lazy loading, scripts tiers, polices, compression, cache, minification, autoplay video/audio, score EcoIndex (A-G) avec estimation CO2 et eau. Seuils : RGEN v2 (2024), GreenIT 115 bonnes pratiques, EcoIndex (cnumr).

Niveaux de sévérité

Critique — Bloque totalement l'accès ou presente un risque legal. Correction immediate requise.

Majeure — Gene significativement l'utilisation. Correction fortement recommandee.

Mineure — Impact limite. Correction souhaitable.

Indicateurs de score (algorithme interne WebConforme)

Score indicatif élevé (score = 100%) — Aucune anomalie detectee par les tests automatiques executes sur l'echantillon audite.

Score indicatif moyen (score \geq 50%) — Anomalies detectees, corrections a planifier.

Score indicatif faible (score < 50%) — Nombreuses anomalies, intervention prioritaire.

Important : ces indicateurs ne constituent PAS un verdict de conformite au sens du decret 2019-768. Ils ne peuvent etre utilises pour rediger une declaration d'accessibilite opposable au sens de la loi n° 2005-102, laquelle necessite imperativement un audit manuel par un expert certifie (prestataire tiers ou referent interne).

Couverture de l'audit automatise

Sur les 106 criteres du RGAA v4.1, environ 30 a 40 sont testables automatiquement. Les criteres suivants necessitent imperativement un **audit manuel** : pertinence des alternatives textuelles (1.3, 1.7), accessibilité des contenus multimedia (theme 4), navigation clavier complete (theme 12), restitution par technologies d'assistance (theme 7 en partie), couleur comme seule information (3.1 en partie).

References reglementaires

- RGAA v4.1 — Referentiel General d'Amelioration de l'Accessibilité (2021)
- WCAG 2.1 et 2.2 — Web Content Accessibility Guidelines, niveau AA (W3C)
- Norme europeenne EN 301 549 v3.2.1 — Exigences d'accessibilité pour les produits et services TIC
- Directive europeenne 2016/2102 relative a l'accessibilité des sites web du secteur public
- European Accessibility Act (EAA) — Directive 2019/882, en vigueur depuis le 28 juin 2025
- Loi n°2005-102 du 11 fevrier 2005 — Egalite des droits et des chances (France)
- Decret n°2019-768 du 24 juillet 2019 — Modalites d'application de l'article 47 (France)
- RGPD — Règlement (UE) 2016/679 relatif a la protection des donnees personnelles
- RGEN — Referentiel General d'Eco-conception de Services Numeriques

WebConforme — Rapport d'audit automatisé généré le 22/04/2026 à 11:27

Ce document ne constitue pas une déclaration d'accessibilité au sens du Décret n°2019-768. Il couvre uniquement les critères RGAA testables automatiquement (~30-40%). Un audit manuel par un expert en accessibilité est indispensable pour établir une déclaration officielle.